

УДК 338.439.02:43.02
ББК 65.32

ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В УСЛОВИЯХ ВТО

Н.И. Оксанич

В статье исследуются преимущества и ограничения, оцениваются выгоды и издержки, раскрываются перспективы функционирования и развития агропромышленного комплекса Южного федерального округа (далее – ЮФО) в условиях ВТО в текущем и актуальном горизонтах, причем особое внимание автором уделяется тем регионам ЮФО, где реализуются крупные частные инвестиционные проекты инновационного характера.

Ключевые слова: Южный федеральный округ, агропромышленный комплекс, ВТО, развитие, софинансирование, проект, программа, социальное развитие села, инвестиции.

TRANSFORMATION OF THE MEASURES OF THE STATE SUPPORT OF THE AGRICULTURAL SPHERE OF THE SOUTH FEDERAL DISTRICT UNDER THE CONDITIONS OF THE WORLD TRADE ORGANIZATION

N.I. Oksanich

The article reveals the advantages and limitations, assesses profits and costs. The prospects of the functioning and the development of the agricultural complex of the South Federal District within the World Trade Organization in the current and crucial aspects are given. Special attention is paid to the regions of the South Federal District where large private investment projects of the innovative character are being realized.

Key words: South Federal District, agricultural complex, World Trade Organization, development, cooperative financing, project, program, social development of the village, investments.

В результате перехода к программно-целевому методу управления в аграрно-промышленном комплексе (далее – АПК) трансформировались формы и методы господдержки. Во-первых, финансирование из бюджетов всех уровней осуществляется только в рамках утвержденных целевых программ. Во-вторых, государство стимулирует только приоритетные направления развития отраслей АПК. В-третьих, финансирование осуществляется на условиях софинансирования из федерального и регионального бюджетов. В-четвертых, особое внимание уделяется тем регионам, где реализуются крупные частные инновационно-инвестиционные проекты [1; 10; 11]. Особое внимание уделяется социальному развитию села, на что выделяются значительные средства в рамках программ социального развития.

Главным в сложившейся системе бюджетного финансирования является то, что парадигма государственного регулирования развитием АПК сменилась на парадигму государственно-частного партнерства. Это означает, что при реализации агробизнесом инновационно-инвестиционных проектов, направленных ими на получение прибыли, доля государства в финансировании проекта незначительная, как правило, в виде субсидий по кредитам, частичному возмещению затрат в связи с ростом цен на ресурсы. При этом государством финансируются проекты в приоритетных отраслях в регионах с высокой инвестиционной активностью. При реализации некоммерческих проектов (с целью социального и экологического эффекта), государство финансирует 70–90 % от общих затрат, привлекая бизнес в их реализацию с финансированием 10–30 % [10; 11].

На федеральном уровне Минсельхозом РФ совместно с учеными определяются прогнозы наращивания сельскохозяйственной продукции, разрабатываются меры создания экономических и социальных условий, определяется потребность в ресурсах на программные мероприятия, разрабатываются правила предоставления субсидий по каждому виду господдержки. Субъектом РФ самостоятельно выбираются приоритетные направления развития АПК с учетом конкурентных преимуществ региона (то есть имеющегося ресурсного потенциала), заключается соглашение с Минсельхозом РФ на производство определенного объема продукции, разрабатываются региональные программы, для реализации которых привлекаются частные инвесторы, а также правила предоставления субсидий из регионального бюджета. Создание институционально-правовых условий для агробизнеса повышает инвестиционную активность региона [3; 11, с. 90–103; 14].

В 2008 – 2012 гг. финансирование мероприятий Государственной программы в целом по всем направлениям выполнено на 118,5 %. Всего за пять лет предусматривалось выделить на развитие сельского хозяйства 553,29 млрд руб., а фактически выделено 653,13 млрд руб. (см. табл. 1).

За счет мероприятий Госпрограммы в производство внедрялись новые технологии и техника, увеличилось количество адаптируемых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, пород и кроссов животных и птицы, построены новые животноводческие фермы и комплексы, модернизированы действующие. Складывалась более четкая система государственного регулирования агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов, создавались социальные условия. Все эти позитивные процессы способствовали созданию основы для обеспечения страны собственным продовольствием, сокращения импорта продовольственных товаров [9, с. 19 – 23; 12; 13].

Вместе с тем, положительные изменения не обеспечили необходимых воспроизводственных возможностей в сельском хозяйстве, во многом сохранились системные проблемы в его развитии.

По-прежнему слабо росли инвестиционные возможности АПК и его отдельных отраслей, не произошло существенных положительных изменений в формировании инновационной системы и инфраструктуры агропродовольственного рынка, медленно повышались доходы населения, и соответственно, его спрос на пищевые продукты. Одновременно в сельском хозяйстве возникло множество новых проблем, связанных с членством России в ВТО, ратификацией договора о свободном экономическом пространстве (СЭП). Они оказали прямое или косвенное негативное воздействие на сельское хозяйство, динамику развития агропромышленного производства, качество и конкурентоспособность его продукции, баланс экспорта и импорта продовольствия [3; 6].

Для поддержки развития отраслей растениеводства в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008 – 2012 гг. применялись следующие прямые меры: компенсация части затрат на приобретение элитных семян, средств химизации (удобрений и средств защиты растений); стимулирование производства льна и конопли, рапса; субсидирование части затрат на закладку виноградников, многолетних насаждений и ягодников. Кроме того, оказывались косвенные меры поддержки: субсидирование процентных ставок краткосрочных и долгосрочных кредитов, страхование. Краткосрочные сезонные кредиты привлекались для

оплаты удобрений, семян, энергоресурсов и других ресурсов. Долгосрочные кредиты использовались для технического обновления, проведения технологической модернизации производства и переработки продукции растениеводства. Меры поддержки повышения почвенного плодородия (компенсация части затрат по известкованию и фосфоритованию почв, гипсованию солонцовых земель) и вовлечения сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственный оборот были направлены на создание условий для развития отраслей растениеводства. Государственная поддержка приоритетных отраслей растениеводства позволила сохранить в них устойчивые тенденции роста производства, несмотря на негативное воздействие финансового кризиса (2008 – 2009 гг.) и засухи (2009, 2010, 2012 гг.).

Для поддержки развития животноводства оказывались следующие прямые меры: поддержка племенного скотоводства; наращивание поголовья овец и коз, мясных табунных лошадей, оленей; поддержка экономически и социально значимых программ. Кроме того, были оказаны косвенные меры поддержки: субсидирование процентных ставок краткосрочных и долгосрочных кредитов. Краткосрочные кредиты использовались сельхозтоваропроизводителями для заготовки кормов на стойловый период, оплаты энергоресурсов. Долгосрочные кредиты привлекались ими для строительства новых и модернизации действующих ферм и животноводческих комплексов.

В структуре общего объема господдержки свыше 70 % приходится на субсидии по кредитам. Причем, объем выданных субсидированных кредитов колеблется по отдельным регионам в десятки раз. Причины дифференциации регионов не столько в имеющемся у них ресурсном потенциале (земельном, трудовом) для развития приоритетных отраслей, сколько в уровне развития в них предпринимательства, уровня инвестиционной активности, развития форм государственно-частного партнерства [1; 2; 10].

При этом доля отдельного региона в общем объеме финансирования и его доля в общем объеме производства не всегда совпадают. Так, доля Ростовской области в общем объеме выданных субсидированных краткосрочных кредитов превышает долю Волгоградской области в 4 раза, а в валовой продукции – только в 1,85 раз (см. табл. 2).

Сельхозтоваропроизводителям Волгоградской области субсидированные кредиты менее доступны, а на каждый рубль субсидий ими производится больше продукции, чем в Ростовской области и Краснодарском крае.

Таблица 1

Выполнение объемов финансирования из федерального бюджета, предусмотренных Государственной программой развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг., млрд руб.

Направления	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2008–2012 гг.		
	Программой	Фактически	Программой	Фактически	Программой	Фактически	Программой	Фактически	Программой	Фактически	Программой	Фактически	
Устойчивое развитие сельских территорий	7,335	8,14	19,027	8,96	25,124	7,72	29,602	7,72	31,280	11,0	112,37	43,54	38,7
Создание обих условий функционирования сельского хозяйства	9,863	17,72	12,917	17,74	13,781	10,11	14,660	11,50	15,325	11,8	66,55	68,86	103,5
Развитие при-оритетных под-отраслей сельского хозяйства	13,733	13,14	15,412	16,41	14,110	10,58	19,370	23,13	15,039	26,8	77,67	90,08	116,0
Достижение фи-напсовой устой-чивости сель-ского хозяйства	44,004	78,64	51,284	112,27	65,622	72,99	59,940	74,70	66,854	81,0	287,70	419,60	145,8
Регулирование рынка сельско-хозяйственной продукции, сы-рья и продо-вольствия	1,360	0,64	1,360	9,64	1,363	5,88	1,430	7,93	1,501	7,0	7,00	31,09	в 4,4 раза
Итого	76,295	118,280	100,000	165,020	120,000	107,280	125,000	124,980	130,000	137,600	551,290	653,170	118,500

Примечание. Рассчитано автором по данным Минсельхоза РФ.

Инвестиционных кредитов в ЮФО (табл. 3) привлекается значительно меньше (доля ЮФО всего 6,7 %), чем краткосрочных кредитов (доля 12,0 %). Лидером в получении кредитов является Ростовская область, что свидетельствует о

высокой инвестиционной активности региона и создания в нем условий для развития предпринимательства.

В Волгоградской области план по кредитованию перевыполнен в 5 раз, при этом ин-

Таблица 2

Рейтинг регионов ЮФО по доле в фактическом объеме краткосрочного кредитования в рамках Госпрограммы, 2012 г.

Субъекты ЮФО	Размер предоставленного кредита, тыс. руб.	Размер кредита, принятого к субсидированию, тыс. руб.	План по соглашениям, тыс. руб.	Выполнение плана, %	Доля субъекта, %		
					в фактическом объеме субсидируемых кредитов	в фактически выплаченных субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции с/х (СХО и КФХ)
Российская Федерация	665 545 737	622 756 610	197 382 477	315,5	100,00	100,00	100,00
Южный ФО	81 531 140	74 857 226	22 598 242	331,3	12,00	12,10	15,80
Ростовская область	34 138 862	33 074 836	7 100 100	465,8	5,31	5,38	4,54
Краснодарский край	32 504 370	29 091 791	8 500 000	342,3	4,67	4,61	7,18
Волгоградская область	9 455 238	8 164 459	3 959 375	206,2	1,31	1,48	2,45
Республика Адыгея	3 476 327	2 695 240	2 300 000	117,2	0,43	0,32	0,41
Астраханская область	1 142 410	1 017 196	431 128	235,9	0,16	0,20	0,77
Республика Калмыкия	813 932	813 704	307 639	264,5	0,13	0,15	0,49

Примечание. Рассчитано автором по данным Минсельхоза РФ.

Таблица 3

Рейтинг регионов ЮФО по доле в фактическом объеме инвестиционного кредитования в рамках Госпрограммы (по соглашениям), 2012 г.

Субъекты ЮФО	Объем субсидируемых инвестиционных кредитов, тыс. руб.	План привлечения субсидируемых инвестиционных кредитов (по соглашениям), тыс. руб.	Выполнение плана, %	Доля субъекта, %		
				в объеме инвестиционных субсидируемых кредитов	в выплаченных субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции с/х (СХО и КФХ)
Российская Федерация	808 022 950	457 993 612	176,4	100,00	100,00	100,00
ЮФО	54 538 607	38 693 605	140,9	6,70	6,80	15,80
Ростовская область	21 946 812	16 988 667	129,2	2,72	2,99	4,54
Краснодарский край	20 813 664	11 100 000	187,5	2,58	2,68	7,18
Волгоградская область	5 439 770	1 048 209	519,0	0,67	0,67	2,45
Республика Адыгея	3 209 059	7 700 000	41,7	0,40	0,29	0,41
Астраханская область	2 580 424	93 466	2 760,8	0,32	0,11	0,77
Республика Калмыкия	548 878	1 763 263	31,1	0,07	0,05	0,49

Примечание. Источник: тот же.

вестиционных кредитов получено в 4 раза меньше, чем в Ростовской области и Краснодарском крае. Сельхозтоваропроизводители Волгоградской области, получив инвестиционные кредиты на уровне Республики Адыгея, при этом произвели в 6 раз больше продукции. Инвестиционные проекты по развитию КРС реализуются в основном в Астраханской и Ростовской областях, свиноводства — в Ростовской области, Краснодарском крае и Республике Адыгея, птицеводства — Ростовской области и Краснодарском крае (см. табл. 4).

В Волгоградской области самая низкая инвестиционная активность, при этом, только четверть всех инвестиционных кредитов направляется на развитие отраслей животноводства. В результате отставания в их восстановлении относительно других регионов ЮФО, обеспеченность населения региона продуктами животноводства собственного производства значительно ниже потенциально возможного уровня (см. табл. 5). Здесь имеются огромные неиспользуемые резервы в наращивании всех видов мяса и молока.

В Республике Калмыкия мяса в расчете на душу населения производится в 3 раза больше (в убойном весе), чем требуется для его потребления. Удовлетворяет потребности своего населения в мясе собственного производства Республика Адыгея, приближается к этому уровню Краснодарский край. Несколько иначе дела обстоят в остальных регионах: несмотря на наличие больших резервов по наращиванию производства мяса и мясной продукции, часть ее завозят извне.

Молока на душу населения производится в ЮФО больше, чем в среднем по России, однако, его недостаточно для продовольственного обеспечения населения в соответствии с утвержденными нормами. Поэтому в рамках новой Госпрограммы развития сельского на 2013–2020 гг. предстоит значительно увеличить его производство. Для стимулирования наращивания его производства Госпрограммой предусмотрены субсидии сельхозтоваропроизводителям (кроме личных подсобных хозяйств) на 1 л (кг) реализованного молока высшего и первого сорта. Такая мера господдержки будет стимулировать не только увеличение производства качественного молока, но и уровень его товарности, а также должна обеспечивать степень рентабельности молока на уровне 25–27% [8, с. 22–23]. Субсидии предоставляются только СХО и КФХ в случае выполнения ими условий, а именно: сохранение поголовья коров и повышение их продуктивности. Условия предоставления субсидий предусматривают, что на базе товарных ЛПХ будут созданы фермерские хозяйства по

производству молока, а на базе функционирующих КФХ сформируют современные семейные фермы, в которых будет обновлен породный состав животных, проведена техническая и технологическая модернизация. На эти цели в рамках Госпрограммы также предусмотрены меры господдержки. Такие меры господдержки являются особенно важными для Волгоградской и Ростовской областей, в которых свыше 80% молочного скотоводства размещено в ЛПХ [11, с. 36], потому размер господдержки на молоко им, по утвержденным федеральным правилам, в 5 раз ниже, чем требуется на прогнозируемый объем производства.

В соответствии с принятыми Россией обязательствами при ее вступлении в ВТО прямые меры господдержки на возмещение части затрат (на приобретение удобрений, средств защиты растений и ГСМ) были заменены субсидиями, предназначенными для поддержки доходов сельхозтоваропроизводителей. Они рассчитаны исходя из размера посевных площадей и производства продукции растениеводства в условных единицах, скорректированных на биоклиматический потенциал (БКП) регионов (см. табл. 7). В расчете на 1 га посевной площади в среднем предполагается выделять 207,7 руб./га в год, при этом по отдельным регионам она различается в 4 раза.

Так как в Волгоградской области в условиях засухи 2009–2012 гг. урожайность сельскохозяйственных культур была снижена, а погибшие посевы списывались, то размер субсидий, относительно Ростовской области (имеющей примерно такой же земельный потенциал), в 2,4 раза меньше.

Это означает, что не всем сельхозпроизводителям Волгоградской области станет доступна эта мера господдержки, у 2/3 из них не будет экономических условий для повышения эффективности использования своего ресурсного потенциала. Следовательно, в Волгоградской области существуют самые высокие риски для достижения целевых показателей не только по наращиванию производства продукции растениеводства, но и животноводства. Сельхозпроизводители вынуждены будут продолжать наращивание только высокоприбыльных культур (подсолнечника и продовольственного зерна), востребованных на мировом рынке, но не кормовых культур, необходимых для наращивания продукции животноводства [4; 9; 10].

Всего на развитие сельского хозяйства выделено 1,5 трлн руб., в том числе на развитие отраслей растениеводства — 466,6 млрд руб., животноводства — 554,6 млрд руб. (из них на развитие мясного скотоводства — 65,4 млрд руб.). На поддержку малых форм хозяйствования вы-

Доля инвестиционных кредитов в общем объеме инвестиционных субсидируемых кредитов (займов), полученных на развитие отдельных отраслей животноводства, 2012 г.

Субъекты ЮФО	Размер инвестиционного кредита (займа), принятого к субсидированию на развитие, тыс. руб.			Доля кредита (займа) в общем объеме субсидируемых инвестиционных кредитов в регионе на развитие, %		
	КРС	свиноводства	птицеводства	КРС	свиноводства	птицеводства
Российская Федерация	194 092 832	188 467 611	156 531 027	24,9	24,2	20,1
ЮФО	9 330 320	7 647 685	13 508 960	17,1	14,0	24,8
Ростовская область	2 558 736	3 529 504	9 065 365	11,7	16,1	41,3
Краснодарский край	37 651	1 961 969	3 542 262	1,5	9,4	17,0
Волгоградская область	390 492	632 482	450 516	7,2	11,6	8,3
Республика Адыгея	102 875	1 523 730	359 185	3,2	47,5	11,2
Астраханская область	5 855 967	–	91 632	28,1	0,0	3,6
Республика Калмыкия	384 599	–	–	70,1	0,0	0,0

Окончание таблицы 4

Субъекты ЮФО	Доля региона в кредитах (займах), принятых к субсидированию на развитие, %		
	КРС	свиноводства	птицеводства
Российская Федерация	100,00	100,00	100,00
ЮФО	4,81	4,10	8,60
Ростовская область	1,32	1,90	5,80
Краснодарский край	0,02	1,00	2,30
Волгоградская область	0,20	0,30	0,30
Республика Адыгея	0,05	0,80	0,20
Астраханская область	3,02	0,00	0,10
Республика Калмыкия	0,20	0,00	0,00

Примечание. Рассчитано автором по данным Минсельхоза РФ.

Таблица 5

Производство мяса и молока на душу населения, кг (2012 г.)

Субъекты ЮФО	Производство на душу населения, кг						
	Мясо (в живом весе)	В том числе					Молоко
		КРС	Птица	Свиньи	Овцы	Прочее	
Российская Федерация	81,4	20,5	33,8	23,1	3,0	1,0	222,9
Южный ФО	97,5	26,0	38,1	25,6	7,1	0,7	243,3
ЮФО в % к РФ	119,8	126,8	112,7	110,8	236,7	70,0	109,2
Республика Калмыкия	361,7	190,7	4,0	8,1	153,7	5,2	358,3
Республика Адыгея	130,3	8,0	103,4	15,3	2,3	1,3	254,2
Краснодарский край	106,8	22,6	47,7	34,3	0,5	1,7	261,1
Ростовская область	82,9	19,0	38,3	22,5	3,1	0,0	254,7
Волгоградская область	81,5	25,5	24,2	26,3	5,3	0,2	203,0
Астраханская область	62,9	34,4	3,1	0,9	23,0	1,5	167,7

Примечание. Источник: тот же.

Расчет объема субсидий федерального бюджета на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (кг) реализованного молока по субъектам Российской Федерации на 2013 г.

Субъекты ЮФО	Прогноз производства молока в 2013 году, тыс. т			Прогноз реализации молока в 2013 г., тыс. т		Распределение господдержки по регионам, млн руб.
	Всего	В том числе		СХО 92,3 %	КФХ 61,5 %	
		СХО	КФХ			
Российская Федерация	32 500,0	14 773,9	1 583,9	13 636,3	974,1	9 558,8
ЮФО	3 356,8	1 043,0	266,6	962,7	164,0	737,1
Краснодарский край	1 409,8	872,6	69,4	805,4	42,7	554,8
Ростовская область	1 042,0	120,4	90,0	111,1	55,3	108,9
Волгоградская область	520,8	41,5	23,9	38,3	14,7	34,6
Республика Калмыкия	103,9	0,1	44,9	0,1	27,6	18,1
Астраханская область	167,7	2,3	31,8	2,1	19,6	14,2
Республика Адыгея	112,6	6,2	6,7	5,8	4,1	6,4

Примечание. Источник тот же.

Таблица 7

Расчет субсидий на поддержку доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие растениеводства по субъектам Российской Федерации на 2013 г.

Субъекты ЮФО	Производство продукции растениеводства в зерновых единицах		Посевная площадь, тыс. га (2011 г.)	Субсидии на посевную площадь		Субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам, млн руб.
	тыс. ц	с 1 га, ц		млн руб.	на 1 га, руб	
Российская Федерация	1 509 836,7	20,6	73 173	15 200,0	207,7	7 199,5
ЮФО	327 104,0	29,6	11 044	3 027,9	274,2	1 434,2
Ростовская область	101 166,5	23,3	4 334	1 289,4	297,5	610,7
Краснодарский край	171 967,1	49,3	3 485	957,5	274,7	453,5
Волгоградская область	41 405,4	15,4	2 689	547,5	203,6	259,3
Республика Калмыкия	4 044,1	15,3	264	80,7	305,7	38,2
Республика Адыгея	6 137,0	29,8	206	95,5	463,6	45,2
Астраханская область	2 383,9	36,2	66	57,3	868,2	27,1

Примечание. Источник тот же.

делено 83,7 млрд руб., на техническую и технологическую модернизацию – 23,7 млрд руб.

Поскольку Минфином РФ утверждено финансирование в пределах половины необходимого объема средств для выполнения ме-

роприятий, предусмотренных Госпрограммой, то дифференциация регионов по уровню господдержки будет лишь увеличиваться. Поэтому возрастают риски обеспечения продовольственной безопасности в стране.

В связи с этим предлагается все меры господдержки разделить на меры «желтой корзины» (то есть способствующие наращиванию продукции и ограниченных правилами ВТО — в 9 млрд долл. в год, которые снизятся до 4,5 млрд долл.) и «зеленой корзины» (неограниченных). Выделенные средства на реализацию Госпрограммы без деления на корзины составляют около 6 млрд долл. в год. Следовательно, ограничением по увеличению объема господдержки являются не ограничения в связи с вступлением России в ВТО, а ограничения бюджета. По мнению автора, следует объем субсидий на поддержку доходов сельхозтоваропроизводителей в области растениеводства увеличить в 3 раза, скорректировав методику их распределения [5; 6; 7; 13].

К мерам «зеленой корзины» необходимо отнести субсидии, направленные на охрану окружающей среды, борьбу с вредителями и болезнями, а также развитие инфраструктуры, образования, обучение специалистов, исследования, консалтинг, страхование. Кроме того, к этим мерам необходимо отнести расходы на программы региональной помощи (поддержка районов, находящихся в худших природно-климатических, экологических и экономических условиях), оказание помощи при стихийных бедствиях и предоставление продовольственной помощи внутри страны. Необходима дифференциация регионов по условиям развития, и разделение их в соответствии с этим требованием при выделении прямых мер поддержки. Все меры господдержки, связанные с гибелью озимых посевов в связи с их вымерзанием и затоплением, а также затраты, связанные с преодолением последствий засухи, необходимо тоже относить к мерам «зеленой корзины» [10].

Таким образом, формы и методы господдержки развития отраслей сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО предполагают их адаптацию к изменившимся условиям с целью защиты отечественного производителя. При этом уровень господдержки АПК России должен быть на уровне экономически развитых стран, с которыми приходится конкурировать отечественным производителям как на внешнем, так и внутреннем продовольственных рынках в связи со снижением (отменой) таможенных квот и пошлин.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анисимов, Е. Д. Вступление России в ВТО: проблемы сельхозпроизводителей / Е. Д. Анисимов // Справочник экономиста. — 2012. — № 2. — С. 13–23.

2. Белякова, А. М. Россия и ВТО: новые реалии экономической действительности в сельском хозяйстве / А. М. Белякова, А. Н. Лубков // Агропродовольственная политика России. — 2012. — № 7. — С. 7–13.

3. Горохов, А. А. Государственная поддержка агропромышленного комплекса и вступление России во Всемирную торговую организацию / А. А. Горохов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2013. — № 14. — С. 10–15.

4. Инкижинова, С. Для подъема отечественного сельского хозяйства необходимо развивать передовые технологии / С. Инкижинова // Эксперт. — №3 (835). — 21 января 2013. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2013/03/ot-motyigi-k-nanotehnologiyam/> (дата обращения: 31.11.2013). — Загл. с экрана.

5. Митрофанова, И. В. Инновационный вектор снижения региональных отраслевых рисков в условиях ВТО / И. В. Митрофанова, Н. П. Иванов // Менеджмент и бизнес-администрирование. — 2013. — № 2. — С. 136–148.

6. Митрофанова, И. В. Инновационный менеджмент — стратегический фактор снижения рисков для секторов специализации ЮФО в условиях ВТО / И. В. Митрофанова // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 21. — С. 2–10.

7. Середа, Н. А. Экономический механизм и инструменты поддержки развития производственной инфраструктуры сельского хозяйства в рамках требований ВТО / Н. А. Середа, Р. А. Шамин // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 6. — С. 42–47.

8. Оксанич, Н. И. Методические рекомендации по разработке правил предоставления субсидий в молочном скотоводстве / Н. И. Оксанич. — М. : ООО НИПКЦ Восход-А, 2012. — 42 с.

9. Оксанич, Н. И. Программно-целевой метод управления АПК: концептуальные подходы и методики разработки, опыт и проблемы реализации целевых программ. Учебное пособие / Н. И. Оксанич. — М. : ООО НИПКЦ Восход-А, 2012. — 84 с.

10. Оксанич, Н. И. Развитие сельского хозяйства Южного ФО в условиях реализации целевых программ / Н. И. Оксанич. — М. : ООО НИПКЦ Восход-А, 2013. — 40 с.

11. Оксанич, Н. И. Территориально-отраслевое разделение труда в сельском хозяйстве / Н. И. Оксанич, А. С. Рогачев. — М. : ООО НИПКЦ Восход-А, 2012. — 160 с.

12. Узун, В. Я. Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО / В. Я. Узун // Вопросы экономики. — 2012. — № 10. — С. 131–149.

13. Ушачев, И. Г. О мерах по обеспечению конкурентоспособности продукции российского сельского хозяйства в условиях присоединения к ВТО / И. Г. Ушачев // Агропродовольственная политика России. — 2012. — № 7. — С. 2–7.

14. Эльдиева, Т. М. Аграрная политика в условиях присоединения России к ВТО: региональный аспект / Т. М. Эльдиева. — В. Новгород : Изд-во НовГУ им. Яр. Мудрого, 2012. — 234 с.